



Nr. 626/VIII/3/2024

din 19.01.2024

**Biroul de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara este împuternicit să aducă la cunoștința opiniei publice următoarele:**

Prin ordonanța din data de 19.01.2024, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara au dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Ș.G. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit-prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție) rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.p. și a inculpaților P.C., N.D.A. și A.V. pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit-prev. de art. 48 C.p. alin. 1 C.p. rap. la art. art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție) rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.p.

Din cercetările efectuate în cauză rezultă că, la data de 16.03.2023, în intervalul orar 21:54-22-37:

1) Cu intenție, în exercitarea funcției de polițist rutier și în calitate de organ de constatare în cadrul IPJ Hunedoara-Poliția Municipiului Vulcan, inculpatul Ș.G., ajutat fiind de către inculpații P.C., N.D.A. și A.V., în contextul opririi în trafic, pe o stradă din municipiul Vulcan (județul Hunedoara) a unui autovehicul condus de către martorul B.I.T. (fost șef al unei unități de poliție) și existenței unei suspiciuni rezonabile că acesta se afla sub influența consumului de alcool, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 26 alin. 1 pct. 10, 12 din Legea nr. 218/2002 (privind organizarea și funcționarea Poliției Române), art. 15 alin. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 (privind regimul juridic al contravențiilor) art. 2, art. 35 alin. 3, art. 38, art. 88 alin. 3,4 și art. 109 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 (privind circulația pe drumurile publice), sens în care în scopul de a nu constata comiterea faptei ilicite reprezentate de conducerea autovehiculului menționat pe drumurile publice sub influența alcoolului, nu l-a testat pe martor cu etilotestul din dotare pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, a realizat simulat o verificare cu alcooltestul care să arate o valoare zero a nivelului de alcool din aerul expirat, făcând astfel inutilă o eventuală recoltare de probe biologice de sânge necesară pentru stabilirea științifică a concentrației de alcool din organism și împiedicând în acest fel tragerea martorului la răspundere contravențională sau penală prin dispunerea sancțiunilor care se impuneau a fi aplicate, ce reclamau ca măsură legală suspendarea exercitării dreptului martorului de a conduce autovehicule pe drumurile publice, pricinuind prin aceasta, o vătămare a intereselor legitime ale IPJ Hunedoara, rezidând în punerea instituției în imposibilitatea de a-și realiza scopurile pentru care Poliția Română este înființată, scopuri prevăzute în art. 1 și art. 2 din Legea nr. 218/2002 (privind organizarea și funcționarea Poliției Române) și, respectiv, detaliate în art. 26 din același act normativ, și obținând, corelativ, pentru martor un folos necuvenit reprezentat de exercitarea în continuare a dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

2) Pe fondul predispoziției arătate de a interveni în avantajul martorului B.I.T. în maniera arătată, inculpatul Ș.G. a primit de la inculpații P.C., N.D.A. și A.V.-polițiști în cadrul aceleiași unități de poliție, informații decisive cu privire la modul în care trebuia să acționeze în vederea evitării aplicării măsurii de testare cu etilotestul care se impunea a fi realizată pentru constatarea faptei specificate și, în același timp, cu privire la modul în care puteau fi „mascate” aceste acțiuni prin crearea aparenței că în realitate martorul a fost supus unei asemenea testări, care nu a evidențiat însă că martorul se afla sub influența băuturilor alcoolice, sens în care i s-a comunicat că: a) o altă persoană, în concret unul dintre agenții de poliție care nu a consumat alcool, trebuia să sufle în

etilotest în locul martorului pentru obținerea unui rezultat 0 al nivelului concentrației de alcool în aerul expirat, moment care să nu fie înregistrat audio-video; b) la scurt timp martorul trebuia, la rândul său, să sufle în etilotest peste acest rezultat, în exteriorul Poliției Municipiului Vulcan, moment care trebuia să fie înregistrat audio-video în așa fel încât să nu fie surprins afișajul etilotestului; c) în contextul în care martorul sufla în etilotest, inculpatul Ș.G. trebuia să-i ceară din nou să sufle, să interacționeze cu acesta ca și cum totul ar fi firesc și în așa fel încât din conținutul discuțiilor purtate să reiasă că rezultatul testării este zer, sens în care agentul de poliție, pentru a-l determina pe martor să spună că testarea a evidențiat un asemenea rezultat, putea să-i adreseze o întrebare în acest scop, în cadrul acestora trebuind să fie punctat motivul refuzului inițial de suflare în etilotest, sens în care martorul trebuie să fie întrebat în legătură cu acest aspect.

3) Inculpatul N.D.A a suflat în etilotest în locul martorului.

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin ordonanța din data de 18.01.2024 – ora 15:46, au dispus reținerea inculpatului P.C. pentru o perioadă de 24 de ore, prin ordonanța din data de 18.01.2024 – ora 16:39, au dispus reținerea inculpatului N.D.A. pentru o perioadă de 24 de ore, prin ordonanța din data de 18.01.2024 – ora 17:46 și prin ordonanța din data de 18.01.2024 – ora 20:21, au dispus reținerea inculpatului A.V. pentru o perioadă de 24 de ore au dispus reținerea inculpatului P.C. pentru o perioadă de 24 de ore. La data de 19.01.2024 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara au solicitat Judecătoriei Deva arestarea preventivă a inculpaților Ș.G., P.C., N.D.A. și A.V. pentru 30 de zile.

Raportat la actele procedurale efectuate în cauză, atunci când împrejurările vor permite, vom fi în măsură să oferim detalii suplimentare.

Precizăm că aceste activități, nu pot în nicio situație, să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.

**BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE**

Purtător de cuvânt: procuror șef secție judiciară Draia Sanda Ioanela